

ПРОТОКОЛ №2
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ
По Заповед № 1197/03.06.2016г.

Основание:	<i>Заповед № 1197/03.06.2016г. на помощник-ректора на УНСС Николай Бакърджиев за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура с предмет на поръчката „Ремонт на хидроизолации, бордове и фасади на учебните корпуси на УНСС и СК „Бонсист““.</i>
Дата/ Час/ Място	23.06.2016г./10:00/П008
Дата на съставяне на протокола:	23.06.2016г.
Състав	Членове: <i>1. инж. Лилия Бакалова – главен инженер инвеститорски контрол в сектор „Инвестиции и контрол“.</i> <i>2. инж. Григор Григоров – началник сектор „Инвестиции и контрол“ поради отсъствие се замества от резервния член инж. Методи Маджаров – главен инженер инвеститорски контрол в сектор „Инвестиции и контрол“;</i> <i>3. Мариела Чуховска - ст. юриконсулт в сектор “Правно обслужване”, поради отсъствие се замества от резервния член Иван Любенов – ст. юриконсулт в сектор “Правно обслужване”;</i> <i>4. Радослав Костов – гл. експерт обществени поръчки и търгове в сектор “Обществени поръчки и търгове”;</i> <i>5. Явор Йовчев -- гл. експерт обществени поръчки и търгове в сектор „Обществени поръчки и търгове“ поради отсъствие се замества от резервния член Самуил Авдала - Началник сектор „Обществени поръчки и търгове“.</i>

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, след изтичане на срока по чл.68, ал.9 от ЗОП с разглеждане на допълнително представените документи от участниците.

Комисията започна своята работа като избра Самуил Авдала - Началник сектор „Обществени поръчки и търгове“ за водещ на това заседание на комисията.

Комисията установи, че в определения срок по чл.68, ал.9 от ЗОП няма подадени допълнителни документи от участниците:

- „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63“ ЕООД;
- „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД.

Комисията реши:

1. Офертата на „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и на ЗОП поради което, участника **не се допуска** до по-нататъшно участие в процедурата.
2. Офертата на „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и на ЗОП поради което, участника **не се допуска** до по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание с разглеждане на документите в плик №2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” на допуснатите до този етап участници при което установи следното:

1. ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“:

Комисията установи, че участник е представил попълнено „Техническо предложение“, като е посочил срок за изпълнение на поръчката съгласно изискванията в документацията – 12 (дванадесет) месеца.

Всички документи отговарят на изискванията на ЗОП и на документацията за участие. Участникът се **допуска** до по-нататъшно участие в процедурата.

2. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД:

Комисията установи, че участник е представил попълнено „Техническо предложение“, като е посочил срок за изпълнение на поръчката съгласно изискванията в документацията – 12 (дванадесет) месеца.

Всички документи отговарят на изискванията на ЗОП и на документацията за участие. Участникът се **допуска** до по-нататъшно участие в процедурата

Комисията реши:

1. Да продължи своята работа на открито заседание с отваряне и оповестяване на ценовите предложения от плик №3 “Предлагана цена” на допуснатите участници.
2. Да публикува на профила на купувача съобщение за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите предложения.

КОМИСИЯ:

1. инж. Лилия Бакалова - главен инженер инвеститорски контрол в сектор „Инвестиции и контрол”
2. инж. Методи Маджаров – главен инженер инвеститорски контрол в сектор „Инвестиции и контрол”
3. Иван Любенов – ст. юриконсулт в сектор “Правно обслужване”
4. Радослав Костов – гл. експерт обществени поръчки и търгове в сектор “Обществени поръчки и търгове”
5. Самуил Авдала - Началник сектор „Обществени поръчки и търгове” .

ПРОТОКОЛ №3
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ
По Заповед № 1197/03.06.2016г.

Основание:	<i>Заповед № 1197/03.06.2016г. на помощник-ректора на УНСС Николай Бакърджиев за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура с предмет на поръчката „Ремонт на хидроизолации, бордове и фасади на учебните корпуси на УНСС и СК „Бонсист““.</i>
Дата/ Час/ Място	01.07.2016г./09:30/П008
Дата на съставяне на протокола:	01.07.2016г.
Състав	<p><i>Членове:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. инж. Лилия Бакалова – главен инженер инвеститорски контрол в сектор „Инвестиции и контрол“.</i> <i>2. инж. Григор Григоров – началник сектор „Инвестиции и контрол“;</i> <i>3. Мариела Чуховска - ст. юрисконсулт в сектор “Правно обслужване”, поради отсъствие се замества от резервния член Иван Любенов – ст. юрисконсулт в сектор “Правно обслужване”;</i> <i>4. Радослав Костов – гл. експерт обществени поръчки и търгове в сектор “Обществени поръчки и търгове”;</i> <i>5. Явор Йовчев – гл. експерт обществени поръчки и търгове в сектор „Обществени поръчки и търгове” поради отсъствие се замества от резервния член инж. Методи Маджаров – главен инженер инвеститорски контрол в сектор „Инвестиции и контрол“.</i>

Комисията продължи своята работа на публично заседание с отваряне на ценовата оферта на допуснатия до този етап участник. На заседанието не присъства участникът в процедурата или негов упълномощен представител, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

Комисията започна своята работа с отваряне на плик №3 „Предлагана цена“ на допуснатите до този етап участници по реда на подаване на офертите и оповести офертираните цени и ценови показатели, както следва:

1. ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“:

- Обща сума без ДДС – 133,24 лв.
- Часова ставка – 2,84 лв.
- Допълнителни разходи върху труд – 10 %
- Допълнителни разходи върху механизация – 0,01%
- Доставно-складови разходи – 0,01%
- Печалба - 0,01%

2. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД:

- Обща сума без ДДС – 127.99 лв.
- Часова ставка – 4,20 лв.
- Допълнителни разходи върху труд – 0,01%
- Допълнителни разходи върху механизация – 0,01%
- Доставно-складови разходи – 0,01%
- Печалба - 0,01%

След извършване на тези дейности, комисията продължи своята работа на закрито заседание с разглеждане на ценовите предложения, при което установи следното:

1. ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“:

Комисията установи, че ценовото предложение е попълнено, съгласно изискванията на документацията за участие като са посочени общата сума без ДДС и всички ценообразуващи показатели.

Участникът се допуска до оценяване за ремонт на хидроизолации, бордове и фасади на учебните корпуси на УНСС и СК „Бонсист“.

2. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД:

Комисията установи, че ценовото предложение е попълнено, съгласно изискванията на документацията за участие като са посочени общата сума без ДДС и всички ценообразуващи показатели.

Участникът се допуска до оценяване за ремонт на хидроизолации, бордове и фасади на учебните корпуси на УНСС и СК „Бонсист“.

Комисията премина към оценяване на допуснатите кандидати по ценовите показатели, както следва:

1. Показателят $K_{\Sigma I}$ се получава по следния начин:

$$K_{\Sigma I} = A_{\text{мин.}} / A_{\text{участник}} \times 100$$

където :

“ $A_{\text{мин}}$ ” е най-ниска цена за СМР предложена от участник;

“ $A_{\text{участник}}$ ” е цената за СМР на съответния участник.

“80” е тежестта на показателя $K_{\Sigma I}$ / оценка от 0 до 100/

№	Участник	Предложена цена за СМР (лв. без ДДС)	Предложена цена за СМР (Кп I) (общо точки)
1.	ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“	133,24	96,06
2.	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	127,99	100

2. Показателят $K_{\text{ц1}}$ е за часова ставка, а оценката се получава по формулата:

$$K_{\text{ц1}} = \text{Ц1 мин} / \text{Ц1 участник} \times 20$$

където:

«Ц1 мин» е най-ниската предложена часова ставка от участник;

«Ц1 участник» е предложената часова ставка от съответния участник.

«20» е тежестта на показателя $K_{\text{ц1}}$ в определяне на оценката на показател $K_{\text{ц}}$

№	Участник	Часова ставка (лв.)	Часова ставка (Кц1.) (общо точки)
1.	ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“	2,84	20
2.	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	4,20	13,52

3. Показателят $K_{\text{ц2}}$ е за допълнителните разходи върху труд в проценти, а оценката се получава по формулата:

$$K_{\text{ц2}} = \text{Ц2 мин} / \text{Ц2 участник} \times 20$$

Където:

«Ц2 мин» е най-ниският процент за допълнителни разходи върху труд предложен от участник;

«Ц2 участник» е процента за допълнителни разходи върху труд от съответния участник.

«20» е тежестта на показателя $K_{\text{ц2}}$ в определяне на оценката на показател $K_{\text{ц}}$

№	Участник	Допълнителни разходи върху труд (%)	Допълнителни разходи върху труд (Кц2.) (общо точки)
1.	ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“	10	0,02
2.	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	0,01	20

4. Показателят $K_{\text{ц3}}$ е за допълнителните разходи върху механизация в проценти, а оценката се получава по формулата:

$$K_{\text{ц3}} = \text{Ц3 мин} / \text{Ц3 участник} \times 20$$

Където:

«Ц3 мин» е най-ниският процент за допълнителни разходи върху механизация предложен от участник;

«Ц3 участник» е процента за допълнителни разходи върху механизация от съответния участник.

«20» е тежестта на показателя $K_{\text{ц3}}$ в определяне на оценката на показател $K_{\text{ц}}$

№	Участник	Допълнителни разходи върху механизация (%)	Допълнителни разходи върху механизация (Кц3.) (общо точки)
1.	ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“	0,01	20

2.	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	0,01	20
----	----------------------	------	----

5. Показателят $K_{ц4}$ е за доставно-складови разходи в проценти, а оценката се получава по формулата:

$$K_{ц4} = Ц4_{мин} / Ц4_{участник} \times 20$$

Където:

«Ц4 мин» е най-ниският процент за доставно-складови разходи предложен от участник;

«Ц4 участник» е процента за доставно-складови разходи предложен от съответния участник.

“20” е тежестта на показателя $K_{ц4}$ в определяне на оценката на показател $K_{ц}$

№	Участник	Доставно-складови разходи (%)	Доставно-складови разходи ($K_{ц4}$) (общо точки)
1.	ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“	0,01	20
2.	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	0,01	20

6. Показателят $K_{ц5}$ е за печалба в проценти, а оценката се получава по формулата:

$$K_{ц5} = Ц5_{мин} / Ц5_{участник} \times 20$$

Където:

«Ц5 мин» е най-ниският процент печалба предложен от участник;

«Ц5 участник» е предложения процент печалба предложен от съответния участник

“20” е тежестта на показателя $K_{ц5}$ в определяне на оценката на показател $K_{ц}$

№	Участник	Печалба (%)	Печалба ($K_{ц5}$) (общо точки)
1.	ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“	0,01	20
2.	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	0,01	20

7. Показателят “ $K_{ц II}$ ” се получава по следния начин:

$$K_{ц II} = K_{ц1} + K_{ц2} + K_{ц3} + K_{ц4} + K_{ц5}$$

№	Участник	Часова ставка ($K_{ц1}$) (общо точки)	Допълнителни разходи върху труд ($K_{ц2}$) (общо точки)	Допълнителни разходи върху механизация ($K_{ц3}$) (общо точки)	Доставно-складови разходи ($K_{ц4}$) (общо точки)	Печалба ($K_{ц5}$) (общо точки)	$K_{ц II}$ (общо точки)
1	ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“	20	0,02	20	20	20	80,02
2	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	13,52	20	20	20	20	93,52

На базата на получените оценки по отделните показатели, комисията премина към формиране на крайните оценки на допуснатите участници за ремонт на хидроизолации, бордове и фасади на учебните корпуси на УНСС и СК „Бонсист“ както следва:

Комплексната оценка на офертата на отделния участник включва два основни показателя и е равна на сбора от тях:

- Цена за СМР (К_{ц I}) - максимум 100 точки при тежест в комплексната оценка - 80 % (оценка от 0 до 100)
- Цена за ценообразуващи показатели (К_{ц II}) максимум 100 точки при тежест в комплексната оценка - 20 % (оценка от 0 до 100)

$$K = K_{ц I} \times 0,80 + K_{ц II} \times 0,20$$

№	Участник	Цена за СМР (К _{ц I})	Цена за ценообразуващи показатели (К _{ц II})	Комплексната оценка (К)
1.	ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“	96,06	80,02	92,85
2.	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	93,52	98,70

Крайно класиране за ремонт на хидроизолации, бордове и фасади на учебните корпуси на УНСС и СК „Бонсист“:

- 1 място- „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - 98,70 точки;
- 2 място- ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“ - 92,85 точки.

На база протоколите от работата ѝ, комисията предлага:

Да бъде сключен договор за “Ремонт на хидроизолации, бордове и фасади на учебните корпуси на УНСС и СК „Бонсист“” с участника класиран на първо място „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД на стойност до 83 000 лв. без ДДС за срок от 1 /една/ година считано от датата на подписване на договора.

КОМИСИЯ:

1. инж. Лилия Бакалова - главен инженер инвеститорски контрол в сектор „Инвестиции и контрол”
2. инж. Григор Григоров
– началник сектор „Инвестиции и контрол”
3. Иван Любенов – ст. юриконсулт в сектор “Правно обслужване,
4. Радослав Костов – гл. експерт обществени поръчки и търгове в сектор “Обществени поръчки и търгове” ...
5. инж. Методи Маджаров – главен инженер инвеститорски контрол в сектор „Инвестиции и контрол”