



РЕШЕНИЕ

№ 49 / 04 / 07 / 2016 год.

На основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП (отм.), Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и Протокол № 4 на комисия, назначена със Заповед № 820/14.04.2016 г. на ректора на УНСС и Решение на РС № 1/13.01.2016г., и Решение № 12 от 29.02.2016 г. на ректора на УНСС за откриване на процедура за сключване на договор, чрез открита процедура по ЗОП за „СТРОИТЕЛЕН И ИНВЕСТИТОРСКИ НАДЗОР ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОР ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ (ИНЖЕНЕРИНГ) НА „НОВ КОРПУС НА УНИВЕРСИТЕТА ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО“ в гр. СОФИЯ“, публикувано обявление за поръчка в Регистър на обществените поръчки с № 00062-2016-0006

ОПРЕДЕЛЯМ:

1. Класирането на участниците в процедурата, въз основа на критерият за оценка на предложенията "най-ниска цена", съгласно методиката в Документацията е, както следва:

1 МЯСТО - С КОНСУЛТ ЕООД – 24000,00ЛВ.БЕЗ ДДС

2 МЯСТО - МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД – 26900,00ЛВ.БЕЗ ДДС

3 МЯСТО - ГИД-Г КОНСУЛТ ЕООД – ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА 32872,30ЛВ.БЕЗ ДДС

4 МЯСТО - ПЛОВДИВИНВЕСТ АД – ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА 34000,00ЛВ.БЕЗ ДДС

5 МЯСТО - СС - КОНСУЛТ ЕООД – 52000,00ЛВ.БЕЗ ДДС

2. Участникът, **С КОНСУЛТ ЕООД**, класиран на първо място, определям за изпълнител на обществена поръчка „СТРОИТЕЛЕН И ИНВЕСТИТОРСКИ НАДЗОР ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОР ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ (ИНЖЕНЕРИНГ) НА „НОВ КОРПУС НА УНИВЕРСИТЕТА ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО“ в гр. СОФИЯ“.

3. Отстранени участници:

3.1. Пешев ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП (отм.), тъй като участникът не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и предварително обявените от възложителя условия, посочени в документацията за участие и обявлението, като не се е възползвал от възможността дадена от комисията в съответствие с чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.), както следва:

3.1.1. В приложената справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката за ръководител на екипа не е доказан специфичен опит: участие в екип на подобна ръководна позиция при упражняване на строителен надзор на най-малко един изпълнен проект за строителство или реконструкция на обществено-обслужваща сграда.

3.1.2. В приложената справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката за инженер по материали:

3.1.2.1. не е доказана професионална област (квалификация): строителен инженер, специалност "Промислено и гражданско строителство" или "Строителство на сгради и съоръжения" или инженер – химик или еквивалентна специалност (ако образованието е придобито в държава, където няма подобни специалности), а е предложен инженер по транспортно строителство, което не се явява еквивалентна специалност

3.1.2.2. не е доказан специфичен опит: участие в екип при упражняване на строителен надзор на най-малко един изпълнен проект за строителство или реконструкция на обществено-обслужваща сграда.

3.1.2.3. В приложената справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката за координатор по безопасност и здраве не е доказан специфичен опит: участие на такава позиция на минимум 1 (един) обект за строителство или реконструкция на обществено-обслужваща сграда.

3.1.2.4. В приложената справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката за инженер по част „Архитектура” не е доказан специфичен опит: участие в екип при упражняване на строителен надзор на най-малко един изпълнен проект за строителство или реконструкция на обществено-обслужваща сграда.

3.1.2.5. В приложената справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката за инженер по част „Конструктивна” не е доказан специфичен опит: участие в екип при упражняване на строителен надзор на най-малко един изпълнен проект за строителство или реконструкция на обществено-обслужваща сграда.

3.1.2.6. В приложената справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката за инженер по част „ВиК” не е доказан специфичен опит: участие в екип при упражняване на строителен надзор на най-малко един изпълнен проект за строителство или реконструкция на обществено-обслужваща сграда.

3.1.2.7. В приложената справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката за инженер по част „Електрическа” не е доказан специфичен опит: участие в екип при упражняване на строителен надзор на най-малко един изпълнен проект за строителство или реконструкция на обществено-обслужваща сграда.

3.1.2.8. В приложената справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката за инженер по част „Топлоснабдяване, отопление, вентилация и климатизация” не е доказан специфичен опит: участие в екип при упражняване на строителен надзор на най-малко един изпълнен проект за строителство или реконструкция на обществено-обслужваща сграда.

3.1.2.9. В приложената справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката за инженер по част „Пътна” не е доказан специфичен опит: участие в екип при упражняване на строителен надзор на най-малко един изпълнен проект за строителство или реконструкция на обществено-обслужваща сграда.

3.1.2.10. В приложената справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката за инженер по част „Геодезия” не е доказан специфичен опит: участие в екип при упражняване на строителен надзор на най-малко един изпълнен проект за строителство или реконструкция на обществено-обслужваща сграда.

3.1.2.11. В приложената справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката за инженер по част „Геология” не е доказан специфичен опит: участие в екип при упражняване на строителен надзор на най-малко един изпълнен проект за строителство или реконструкция на обществено-обслужваща сграда.

3.1.2.12. В приложената справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката за отговорник по част „ПБЗ” не е доказан специфичен опит: участие в екип при упражняване на строителен надзор на най-малко един изпълнен проект за строителство или реконструкция на обществено-обслужваща сграда.

3.1.2.13. В приложеният списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка изпълнени през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата с посочване на стойностите, датите и получателите, в графа „Описание /

вид и обем/ на Изпълненото“, както и в приложените удостоверения от получателя на услугата липсва информация за РЗП на обектите, с което не е спазено изискването, участника да докаже изпълнението на консултантски услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка като консултант, осъществяващ строителен надзор с функции по смисъла на ЗУТ или аналогични такива, предоставяни в страната или в други държави, при ново строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или преустройство) на минимум една сграда от първа до трета категория за обществено обслужване с РЗП не по - малко от 5 000 кв.м..

3.2. Трансконсулт – БГ ООД на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм.) предложение второ, тъй като посочените обстоятелства в писмената обосновка на предлаганата цена не са обективни, поради следното:

3.2.1. Наличието на висококвалифицирани специалисти не представлява наличие на изключително благоприятни условия само по себе си. Следва да се има предвид и факта, че наличието на експерти и опита им е част от критериите за подбор и не могат да се считат, като част от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.). По отношение на наличното оборудване, софтуер, офис, автопарк и лабораторно оборудване следва да бъде аргументирано и доказано, като никъде в офертата и обосновката няма доказателства, че изброеното е действително налично и това би довело до изключително благоприятни обстоятелства.

3.2.2. По отношение на наличието на икономичност при изпълнение на поръчката при направения анализ, комисията установи, че при формиране на цената, участникът не е включил всички държавни такси необходими за осигуряване на удостоверение за нанесен строеж в кадастъра, протоколи за физичните фактори на работната среда (шум, микроклимат, осветеност и влажност), становище от РСФС и становище от РЗИ (с изключение на таксата по тарифа 14 към ДНСК за издаване на разрешение за ползване на обекта). Видно от чл. 6, ал. 5 от проекто-договора тези разходи са дължими от изпълнителя на услугата и са включени в цената на услугата.

4. Определеният за изпълнител по т. 2 на настоящото решение, да се покани да сключи договор в едномесечен срок от влизането в сила на настоящето решение.

5. Договорът с определения за изпълнител на обществена поръчка „СТРОИТЕЛЕН И ИНВЕСТИТОРСКИ НАДЗОР ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОР ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ (ИНЖЕНЕРИНГ) НА „НОВ КОРПУС НА УНИВЕРСИТЕТА ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО“ в гр. СОФИЯ“ да се сключи, след представяне от тях на документите чл. 42, ал. 1 от ЗОП (отм.) и внесена определената гаранция за изпълнение на договора, или представена банкова гаранция.

6. В случай, че определеният за изпълнител на обществена поръчка „СТРОИТЕЛЕН И ИНВЕСТИТОРСКИ НАДЗОР ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОР ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ (ИНЖЕНЕРИНГ) НА „НОВ КОРПУС НА УНИВЕРСИТЕТА ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО“ в гр. СОФИЯ“ откаже да сключи договор в определения срок, представената гаранция за участие в процедурата остава в полза на УНСС.

7. Настоящото Решение да се изпрати до участниците в процедурата в тридневен срок.

8. Настоящото Решение може да се обжалва в десетдневен срок пред Комисията за защита на конкуренцията.

.4, .1, .3
.6, .1, .5

РЕКТОР НА УНСС: ...
/ ПРОФ. ДИК.Н. СТАТИСТАТЕВ /

