

ПРОТОКОЛ № 2
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ
По Заповед № 820/14.04.2016г.

Основание:	<i>Заповед № 820 от 14.04.2016 г. на проф.д.ик.н. Стати Статев – ректор на УНСС за провеждане на открита процедура по ЗОП за сключване на договор с предмет „СТРОИТЕЛЕН И ИНВЕСТИТОРСКИ НАДЗОР ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОР ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ (ИНЖЕНЕРИНГ) НА „НОВ КОРПУС НА УНИВЕРСИТЕТА ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО“ в гр. СОФИЯ“</i>
Дата/ Час/ Място на заседанието:	<i>31.05.2016г./ 10:00 / П008</i>
Дата на съставяне на протокола:	<i>31.05.2016г.</i>
Състав:	<i>Членове:</i> <i>1. Петко Къосев – директор на дирекция „Материално – техническа база и инвестиции“;</i> <i>2. Светозар Коларов – началник отдел "Инвестиции, строителен и ремонтен контрол"</i> <i>3. Григор Григоров – началник сектор „Инвестиции и контрол“</i> <i>4. Самуил Авдала – н-к сектор „ОП и Т“;</i> <i>5. Иван Любенов – ст.юрисконсулт в сектор „ПО“</i>

С Протокол № 1, Комисията установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в плик № 1 на участниците в процедурата Пешев ЕООД, ГИД-Г Консулт ЕООД, Пловдивинвест АД, Трансконсулт – БГ ООД, С Консулт ЕООД, Мултиплекс инженеринг ЕООД и СС - Консулт ЕООД, посочени изчерпателно в него.

След изтичането на срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.), комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя, при което установи следното:

I. В срока, определен от Комисията, участници представиха съответните документи, както следва:

1. Вх. № 08 от 13.05.2016 г., 13,10ч. - Трансконсулт – БГ ООД;
2. Вх. № 09 от 13.05.2016 г., 13,30ч. - СС - Консулт ЕООД;
3. Вх. № 10 от 14.05.2016 г., 10,30ч. - Пловдивинвест АД;
4. Вх. № 11 от 17.05.2016 г., 10,52ч. - ГИД-Г Консулт ЕООД;
5. Вх. № 12 от 17.05.2016 г., 11,58ч. - С Консулт ЕООД;
6. Вх. № 13 от 17.05.2016 г., 12,45ч. - Мултиплекс инженеринг ЕООД;

II. Пешев ЕООД не са представили допълнителни документи, поради което и на основание констатациите в Протокол № 1, участника не се допуска до разглеждане на документите в плик № 2.

III. За участник Трансконсулт – БГ ООД:

С Протокол № 1 комисията установи липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор или друга нередовност, включително фактическа грешка в плик № 1 на участника, както следва:

В приложената справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката за Координатор по безопасност и здраве (КБЗ) не е попълнена графа общ професионална опит (години).

С допълнение Вх. № 08 от 13.05.2016 г., 13,10ч., участникът е представил следните документи:

Справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката.

При извършената проверка от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие на допълнително представените документи се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за икономическото и финансовото състояние и за техническите възможности и/или квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя. Офертата на участника съответства на критериите за подбор, поставени в обявлението и документацията.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП (отм.) и допуска Трансконсулт – БГ ООД до разглеждане на документите в Плик № 2 на участника.

IV. За участник СС - Консулт ЕООД:

С Протокол № 1 комисията установи липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор или друга нередовност, включително фактическа грешка в плик № 1 на участника, както следва:

В приложеният списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка изпълнени през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата с посочване на стойностите, датите и получателите, в графа „Описание / вид и обем/ на Изпълненото“, както и в приложеното удостоверение от получателя на услугата не е посочен РЗП на обектите, с което не е спазено изискването, участника да докаже изпълнението на консултантски услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка като консултант, осъществяващ строителен надзор с функции по смисъла на ЗУТ или аналогични такива, предоставяни в страната или в други държави, при ново строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или преустройство) на минимум една сграда от първа до трета категория за обществено обслужване с РЗП не по - малко от 5 000 кв.м..

С допълнение Вх. № 09 от 13.05.2016 г., 13,30ч., участникът е представил следните документи:

Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка изпълнени през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата.

При извършената проверка от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие на допълнително представените документи се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за икономическото и финансовото състояние и за техническите възможности и/или квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя. Офертата на участника съответства на критериите за подбор, поставени в обявлението и документацията.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП (отм.) и допуска СС - Консулт ЕООД до разглеждане на документите в Плик № 2 на участника.

V. За участник Пловдивинвест АД:

С Протокол № 1 комисията установи липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор или друга нередовност, включително фактическа грешка в плик № 1 на участника, както следва:

В приложената справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката за инженер по част „Пътна“, инженер по част „Геодезия“, инженер по част „Геология“ и отговорник по част „ПБЗ“ не са попълнени графи общ професионална опит (години) и Образование (квалификация).

С допълнение Вх. № 10 от 14.05.2016 г., 10,30ч., участникът е представил следните документи:

Справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката.

При извършената проверка от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие на допълнително представените документи се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за икономическото и финансовото състояние и за техническите възможности и/или квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя. Офертата на участника съответства на критериите за подбор, поставени в обявлението и документацията.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП (отм.) и допуска Пловдивинвест АД до разглеждане на документите в Плик № 2 на участника.

VI. За участник ГИД-Г Консулт ЕООД:

С Протокол № 1 комисията установи липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор или друга нередовност, включително фактическа грешка в плик № 1 на участника, както следва:

В приложеният списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка изпълнени през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата с посочване на стойностите, датите и получателите, в графа

„Описание / вид и обем/ на Изпълненото“, както и в приложените към него документи липсва информация за категория строеж и РЗП на обектите, с което не е спазено изискването, участника да докаже изпълнението на консултантски услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка като консултант, осъществяващ строителен надзор с функции по смисъла на ЗУТ или аналогични такива, предоставяни в страната или в други държави, при ново строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или преустройство) на минимум една сграда от първа до трета категория за обществено обслужване с РЗП не по - малко от 5 000 кв.м...

С допълнение Вх. № 11 от 17.05.2016 г., 10,52ч., участникът е представил следните документи:

Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка изпълнени през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата.

При извършената проверка от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие на допълнително представените документи се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за икономическото и финансовото състояние и за техническите възможности и/или квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя. Офертата на участника съответства на критериите за подбор, поставени в обявлението и документацията.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП (отм.) и допуска ГИД-Г Консулт ЕООД до разглеждане на документите в Плик № 2 на участника.

VII. За участник С Консулт ЕООД:

С Протокол № 1 комисията установи липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор или друга нередовност, включително фактическа грешка в плик № 1 на участника, както следва:

В приложеният списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка изпълнени през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата с посочване на стойностите, датите и получателите, в графа „Описание / вид и обем/ на Изпълненото“, както и в приложените разрешения за ползване на обектите липсва информация за категория строеж и РЗП на обектите, с което не е спазено изискването, участника да докаже изпълнението на консултантски услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка като консултант, осъществяващ строителен надзор с функции по смисъла на ЗУТ или аналогични такива, предоставяни в страната или в други държави, при ново строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или преустройство) на минимум една сграда от първа до трета категория за обществено обслужване с РЗП не по - малко от 5 000 кв.м.

С допълнение Вх. № 12 от 17.05.2016 г., 11,58ч., участникът е представил следните документи:

Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка изпълнени през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата.

При извършената проверка от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие на допълнително представените документи се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за икономическото и финансовото състояние и за техническите възможности и/или квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя. Офертата на участника съответства на критериите за подбор, поставени в обявлението и документацията.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП (отм.) и допуска С Консулт ЕООД до разглеждане на документите в Плик № 2 на участника.

VIII. За участник Мултиплекс инженеринг ЕООД:

С Протокол № 1 комисията установи липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор или друга нередовност, включително фактическа грешка в плик № 1 на участника, както следва:

1. В приложената справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката за ръководител на екипа не е доказан специфичен опит: участие в екип на подобна ръководна позиция при упражняване на строителен надзор на най-малко един изпълнен проект за строителство или реконструкция на обществено-обслужваща сграда.

2. В приложената справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката за инженер по материали не е доказан специфичен опит: участие в екип при упражняване на строителен надзор на най-малко един изпълнен проект за строителство или реконструкция на обществено-обслужваща сграда.

3. В приложената справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката за координатор по безопасност и здраве не е доказан специфичен опит: участие на такава позиция на минимум 1 (един) обект за строителство или реконструкция на обществено-обслужваща сграда.

4. В приложената справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката за инженер по част „Архитектура” не е доказан специфичен опит: участие в екип при упражняване на строителен надзор на най-малко един изпълнен проект за строителство или реконструкция на обществено-обслужваща сграда.

5. В приложената справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката за инженер по част „Конструктивна” не е доказан специфичен опит: участие в екип при упражняване на строителен надзор на най-малко един изпълнен проект за строителство или реконструкция на обществено-обслужваща сграда.

6. В приложената справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката за инженер по част „ВиК” не е доказан специфичен опит: участие в екип при упражняване на строителен надзор на най-малко един изпълнен проект за строителство или реконструкция на обществено-обслужваща сграда.

7. В приложената справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката за инженер по част „Електрическа” не е доказан специфичен опит: участие в екип при упражняване на строителен надзор на най-малко един изпълнен проект за строителство или реконструкция на обществено-обслужваща сграда.

8. В приложената справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката за инженер по част „Топлоснабдяване, отопление, вентилация и климатизация” не е доказан специфичен опит: участие в екип при упражняване на строителен надзор на най-малко един изпълнен проект за строителство или реконструкция на обществено-обслужваща сграда.

9. В приложената справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката за инженер по част „Пътна” не е доказан специфичен опит: участие в екип при упражняване на строителен надзор на най-малко един изпълнен проект за строителство или реконструкция на обществено-обслужваща сграда.

10. В приложената справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката за инженер по част „Геодезия” не е доказан специфичен опит: участие в екип при упражняване на строителен надзор на най-малко един изпълнен проект за строителство или реконструкция на обществено-обслужваща сграда.

11. В приложената справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката за инженер по част „Геология” не е доказан специфичен опит: участие в екип при упражняване на строителен надзор на най-малко един изпълнен проект за строителство или реконструкция на обществено-обслужваща сграда.

12. В приложената справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката за отговорник по част „ПБЗ” не е доказан специфичен опит: участие в екип при упражняване на строителен надзор на най-малко един изпълнен проект за строителство или реконструкция на обществено-обслужваща сграда.

С допълнение Вх. № 13 от 17.05.2016 г., 12,45ч., участникът е представил следните документи:

Справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката.

При извършената проверка от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие на допълнително представените документи се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за икономическото и финансовото състояние и за техническите възможности и/или квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя. Офертата на участника съответства на критериите за подбор, поставени в обявлението и документацията.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП (отм.) и допуска Мултиплекс инженеринг ЕООД до разглеждане на документите в Плик № 2 на участника.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите поставени в пликове № 2 на допуснатите до този етап участници, при което установи следното:

Наименование на фирмата
ГИД-Г Консулт ЕООД е представил следните документи в Плик № 2: <i>1. Техническо предложение по образец;</i> <i>2. Описание на услугата</i> <i>Кратко описание на техническото предложение :</i> <i>Участникът в своето техническо предложение е описал всички посочени в техническата спецификация дейности предмет на поръчката, а именно:</i> <i>1.1. съдействие и консултиране на проектантите във връзка с изготвяне на проектната документация за обекта;</i> <i>1.2. изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствие на техническия проект;</i> <i>1.3. упражняване на строителен надзор по време на строителството, съгласно чл. 166, ал. 1, т.1 от ЗУТ (до издаване на Разрешение за ползване), в задължителния обхват,</i>

регламентиран в чл. 168 от ЗУТ:

- законосъобразно започване на строежа;
- осъществяване на контрол относно пълнота и правилно съставяне на актове и протоколи по време на строителство;
- спиране на строежи, които се изпълняват при условията на чл. 224, ал. 1 и ал. 225, ал. 2 от ЗУТ и в нарушение на изискванията на чл. 169, ал. 1 – 3 от ЗУТ;
- осъществяване на контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството;
- недопускане на увреждане на трети лица и имоти впоследствие от строителството;
- годност на строежа за въвеждане в експлоатация.

1.4. изготвяне и подписване на всички актове и протоколи по време на строителството, необходими за оценка на строежите, съгласно изискванията за безопасност и законосъобразното и изпълнение, съгласно ЗУТ и съгласно Наредба №3/31.07.2003 г. на МРРБ, за съставяне на актове и протоколи по време на строителство;

1.5. откриване на строителната площадка и определяне на строителната линия и ниво, в присъствието на лицата по чл. 223, ал. 2 от ЗУТ, при съставяне на необходимия за това протокол по Наредба №3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството;

1.6. заверка на заповедната книга на строежа и писмено уведомяване в 7 – дневен срок от заверката на Общината, специализираните контролни органи, Дирекция за национален и строителен контрол, РСПБС и Инспекция по труда;

1.7. изпълняване функциите на координатор по безопасност и здраве за етапа на строителството съгласно чл. 5, ал.3 от Наредба № 2/2004 г. на МРРБ, включително изпълнение на всички задължения на възложителя, предвидени в посочената наредба.

1.8. предоставяне на Възложителя на ежесмесечни отчети и окончателен отчет за извършения строителен надзор след изпълнение на СМР, съдържащ: списък на основните дейности (видове работи) от строежа, за които е упражнен текущ строителен надзор, съставените документи (актове), както и информация за възникнали проблеми (ако има такива) и съответно приложените и/или необходими мерки за решаването им;

1.9. контрол на строителните продукти съгласно чл. 169а, ал. 1 от ЗУТ, при извършване на оценката на съответствието на инвестиционният проект и при упражняване на строителен надзор;

1.10. осигуряване на необходимите процедури и строителни книжа за въвеждане в експлоатация на обекта;

1.11. изготвяне на Окончателен доклад за строежа, съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за въвеждането му в експлоатация, включително технически паспорт за строежа, съгласно Наредба №5/2006 г. на МРРБ за технически паспорти на строежите. Окончателният доклад и техническият паспорт за строежа се представя в 3 (три) оригинала на хартиен и 2(два) оригинала на електронен носител;

1.12. Представяне на окончателния доклад и необходимата документация пред компетентните органи във връзка с издаване на разрешение за ползване на строежа, включително осигуряване на удостоверение за нанесен строеж в кадастъра и протоколи за физиологични фактори на работната среда /шум, микроклимат, осветеност, влажност/.

1.13. Осигуряване на становище от РСПБС и становище от РЗИ;

1.14. Осъществяване на инвеститорски контрол

1.15. Осъществяване на стропителен надзор при появяване на дефекти на СМР, в рамките на гаранционните срокове и участие в тази връзка при подписване на съответните протоколи - при констатиране на дефекта и съответно в последствие при отстраняването му.

След направен преглед на техническото предложение, комисията установи, че всички документи и описанието на услугата отговарят на изискванията на документацията за участие. Преглед констатиращите направени от комисията участниците се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Планировката АД е представя следните документи в Лист № 2:

1. Техническо предложение по образцу;
2. Описание на услугата
- Кратко описание на техническото предложение ;
- Участникът в своето техническо предложение е описал всички посочени в техническата спецификация дейности предмет на поръчката, а именно:
- 1.1. съдебните и консултиране на проектантите във връзка с изготвяне на проектантата документация за обекта;
- 1.2. изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствие на техническия проект;
- 1.3. упражняване на стропителен надзор по време на строителството, съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ (до издаване на Разрешение за ползване), в задължителния обхват, регламентиран в чл. 168 от ЗУТ;
- законосъобразно започване на строежа;
- осъществяване на контрол относно изпълнението и правително съставяне на актове и протоколи по време на строителство;
- сипране на строежа, които се изпълняват при условията на чл. 224, ал. 1 и ал. 225, ал. 2 от ЗУТ и в нарушение на изискванията на чл. 169, ал. 1 - 3 от ЗУТ;
- осъществяване на контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството;
- недопускане на увреждане на трети лица и имоти впоследствие от строителството;
- годност на строежа за въвеждане в експлоатация.

1.4. изготвяне и подписване на всички актове и протоколи по време на строителството, необходими за оценка на строежите, съгласно изискванията за безопасност и законосъобразното и изпълнение, съгласно ЗУТ и съгласно Наредба №3/31.07.2003 г. на МРР, за съставяне на актове и протоколи по време на строителство;

1.5. откриване на строителната площадка и определяне на строителната линия и ниво, е присъществено на личната по чл. 223, ал. 2 от ЗУТ, при съставяне на необходимия за това протокол по Наредба №3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството;

1.6. заверка на заверката книга на строежа и писмено уведомяване в 7 - дневен срок от заверката на Общината, сменяещия контролни органи, Дирекция за национален и стропителен контрол, РСНБС и Инспекция по труда;

1.7. изпълняване функциите на координатор по безопасност и здраве за етапа на строителството съгласно чл. 5, ал. 3 от Наредба № 2/2004 г. на МРР, експлоатационно изпълнение на всички задължения на възложителя, предвидени в посочената наредба.

1.8. представяне на възложителя на ежесмесни отчети и окончателен отчет за извършените стропителни надзор след изпълнение на СМР, съдържат: списък на основните дейности (видове работи) от строежа, за които е упражнен стропителен надзор, съставените документи (актове), както и информация за

възникнали проблеми (ако има такива) и съответно приложените и/или необходими мерки за решаването им;

1.9. контрол на строителните продукти съгласно чл. 169а, ал. 1 от ЗУТ, при извършване на оценката на съответствието на инвестиционният проект и при упражняване на строителен надзор;

1.10. осигуряване на необходимите процедури и строителни книжа за въвеждане в експлоатация на обекта;

1.11. изготвяне на Окончателен доклад за строежа, съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за въвеждането му в експлоатация, включително технически паспорт за строежа, съгласно Наредба №5/2006 г. на МРРБ за технически паспорти на строежите. Окончателният доклад и техническият паспорт за строежа се представя в 3 (три) оригинала на хартиен и 2(два) оригинала на електронен носител;

1.12. Представяне на окончателния доклад и необходимата документация пред компетентните органи във връзка с издаване на разрешение за ползване на строежа, включително осигуряване на удостоверение за нанесен строеж в кадастъра и протоколи за физиологични фактори на работната среда /шум, микроклимат, осветеност, влажност/.

1.13. Осигуряване на становище от РСПБС и становище от РЗИ;

1.14. Осъществяване на инвеститорски контрол

1.15. Осъществяване на строителен надзор при появили се дефекти на СМР, в рамките на гаранционните срокове и участие в тази връзка при подписване на съответните протоколи - при констатиране на дефекта и съответно в следствие при отстраняването му.

След направен преглед на техническото предложение, комисията установи, че всички документи и описанието на услугата отговарят на изискванията на документацията за участие. Предвид констатациите направени от комисията участникът се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Трансконсулт – БГ ООД е представил следните документи в Плик № 2:

1. Техническо предложение по образец;

2. Описание на услугата

Кратко описание на техническото предложение :

Участникът в своето техническо предложение е описал всички посочени в техническата спецификация дейности предмет на поръчката, а именно:

1.1. съдействие и консултиране на проектантите във връзка с изготвяне на проектната документация за обекта;

1.2. изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствие на техническия проект;

1.3. упражняване на строителен надзор по време на строителството, съгласно чл. 166, ал. 1, т.1 от ЗУТ (до издаване на Разрешение за ползване), в задължителния обхват, регламентиран в чл. 168 от ЗУТ:

- законосъобразно започване на строежа;
- осъществяване на контрол относно пълнота и правилно съставяне на актове и протоколи по време на строителство;
- спиране на строежи, които се изпълняват при условията на чл. 224, ал. 1 и ал. 225, ал. 2 от ЗУТ и в нарушение на изискванията на чл. 169, ал. 1 – 3 от ЗУТ;
- осъществяване на контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството;
- недопускане на увреждане на трети лица и имоти впоследствие от строителството;

- *годност на строежа за въвеждане в експлоатация.*

1.4. изготвяне и подписване на всички актове и протоколи по време на строителството, необходими за оценка на строежите, съгласно изискванията за безопасност и законосъобразното и изпълнение, съгласно ЗУТ и съгласно Наредба №3/31.07.2003 г. на МРРБ, за съставяне на актове и протоколи по време на строителство;

1.5. откриване на строителната площадка и определяне на строителната линия и ниво, в присъствието на лицата по чл. 223, ал. 2 от ЗУТ, при съставяне на необходимия за това протокол по Наредба №3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството;

1.6. заверка на заповедната книга на строежа и писмено уведомяване в 7 – дневен срок от заверката на Общината, специализираните контролни органи, Дирекция за национален и строителен контрол, РСПБС и Инспекция по труда;

1.7. изпълняване функциите на координатор по безопасност и здраве за етапа на строителството съгласно чл. 5, ал.3 от Наредба № 2/2004 г. на МРРБ, включително изпълнение на всички задължения на възложителя, предвидени в посочената наредба.

1.8. предоставяне на Възложителя на ежесмесни отчети и окончателен отчет за извършения строителен надзор след изпълнение на СМР, съдържащ: списък на основните дейности (видове работи) от строежа, за които е упражнен текущ строителен надзор, съставените документи (актове), както и информация за възникнали проблеми (ако има такива) и съответно приложените и/или необходими мерки за решаването им;

1.9. контрол на строителните продукти съгласно чл. 169а, ал. 1 от ЗУТ, при извършване на оценката на съответствието на инвестиционният проект и при упражняване на строителен надзор;

1.10. осигуряване на необходимите процедури и строителни книжа за въвеждане в експлоатация на обекта;

1.11. изготвяне на Окончателен доклад за строежа, съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за въвеждането му в експлоатация, включително технически паспорт за строежа, съгласно Наредба №5/2006 г. на МРРБ за технически паспорти на строежите. Окончателният доклад и техническият паспорт за строежа се представя в 3 (три) оригинала на хартиен и 2(два) оригинала на електронен носител;

1.12. Представяне на окончателния доклад и необходимата документация пред компетентните органи във връзка с издаване на разрешение за ползване на строежа, включително осигуряване на удостоверение за нанесен строеж в кадастъра и протоколи за физиологични фактори на работната среда /шум, микроклимат, осветеност, влажност/.

1.13. Осигуряване на становище от РСПБС и становище от РЗИ;

1.14. Осъществяване на инвеститорски контрол

1.15. Осъществяване на строителен надзор при появили се дефекти на СМР, в рамките на гаранционните срокове и участие в тази връзка при подписване на съответните протоколи - при констатиране на дефекта и съответно в следствие при отстраняването му.

След направен преглед на техническото предложение, комисията установи, че всички документи и описанието на услугата отговарят на изискванията на документацията за участие. Предвид констатациите направени от комисията участникът се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

С Консулт ЕООД е представил следните документи в Плик № 2:

1. Техническо предложение по образец;

2. Описание на услугата

Кратко описание на техническото предложение :

Участникът в своето техническо предложение е описал всички посочени в техническата спецификация дейности предмет на поръчката, а именно:

1.1. съдействие и консултиране на проектантите във връзка с изготвяне на проектната документация за обекта;

1.2. изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствие на техническия проект;

1.3. упражняване на строителен надзор по време на строителството, съгласно чл. 166, ал. 1, т.1 от ЗУТ (до издаване на Разрешение за ползване), в задължителния обхват, регламентиран в чл. 168 от ЗУТ:

- законосъобразно започване на строежа;
- осъществяване на контрол относно пълнота и правилно съставяне на актове и протоколи по време на строителство;
- спиране на строежи, които се изпълняват при условията на чл. 224, ал. 1 и ал. 225, ал. 2 от ЗУТ и в нарушение на изискванията на чл. 169, ал. 1 – 3 от ЗУТ;
- осъществяване на контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството;
- недопускане на увреждане на трети лица и имоти впоследствие от строителството;
- годност на строежа за въвеждане в експлоатация.

1.4. изготвяне и подписване на всички актове и протоколи по време на строителството, необходими за оценка на строежите, съгласно изискванията за безопасност и законосъобразното и изпълнение, съгласно ЗУТ и съгласно Наредба №3/31.07.2003 г. на МРРБ, за съставяне на актове и протоколи по време на строителство;

1.5. откриване на строителната площадка и определяне на строителната линия и ниво, в присъствието на лицата по чл. 223, ал. 2 от ЗУТ, при съставяне на необходимия за това протокол по Наредба №3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството;

1.6. заверка на заповедната книга на строежа и писмено уведомяване в 7 – дневен срок от заверката на Общината, специализираните контролни органи, Дирекция за национален и строителен контрол, РСПБС и Инспекция по труда;

1.7. изпълняване функциите на координатор по безопасност и здраве за етапа на строителството съгласно чл. 5, ал.3 от Наредба № 2/2004 г. на МРРБ, включително изпълнение на всички задължения на възложителя, предвидени в посочената наредба.

1.8. предоставяне на Възложителя на ежесмесни отчети и окончателен отчет за извършения строителен надзор след изпълнение на СМР, съдържащ: списък на основните дейности (видове работи) от строежа, за които е упражнен текущ строителен надзор, съставените документи (актове), както и информация за възникнали проблеми (ако има такива) и съответно приложените и/или необходими мерки за решаването им;

1.9. контрол на строителните продукти съгласно чл. 169а, ал. 1 от ЗУТ, при извършване на оценката на съответствието на инвестиционния проект и при упражняване на строителен надзор;

1.10. осигуряване на необходимите процедури и строителни книжа за въвеждане в експлоатация на обекта;

1.11. изготвяне на Окончателен доклад за строежа, съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за въвеждането му в експлоатация, включително технически паспорт за строежа, съгласно Наредба №5/2006 г. на МРРБ за технически паспорти на строежите.

Окончателният доклад и техническият паспорт за строежа се представя в 3 (три) оригинала на хартиен и 2(два) оригинала на електронен носител;

1.12. Представяне на окончателния доклад и необходимата документация пред компетентните органи във връзка с издаване на разрешение за ползване на строежа, включително осигуряване на удостоверение за нанесен строеж в кадастъра и протоколи за физиологични фактори на работната среда /шум, микроклимат, осветеност, влажност/.

1.13. Осигуряване на становище от РСПБС и становище от РЗИ;

1.14. Осъществяване на инвеститорски контрол

1.15. Осъществяване на строителен надзор при появили се дефекти на СМР, в рамките на гаранционните срокове и участие в тази връзка при подписване на съответните протоколи - при констатиране на дефекта и съответно в последствие при отстраняването му.

След направен преглед на техническото предложение, комисията установи, че всички документи и описанието на услугата отговарят на изискванията на документацията за участие. Предвид констатациите направени от комисията участникът се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Мултиплекс инженеринг ЕООД е представил следните документи в Плик № 2:

1. Техническо предложение по образец;

2. Описание на услугата

Кратко описание на техническото предложение :

Участникът в своето техническо предложение е описал всички посочени в техническата спецификация дейности предмет на поръчката, а именно:

1.1. съдействие и консултиране на проектантите във връзка с изготвяне на проектната документация за обекта;

1.2. изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствие на техническия проект;

1.3. упражняване на строителен надзор по време на строителството, съгласно чл. 166, ал. 1, т.1 от ЗУТ (до издаване на Разрешение за ползване), в задължителния обхват, регламентиран в чл. 168 от ЗУТ:

- законосъобразно започване на строежа;
- осъществяване на контрол относно пълнота и правилно съставяне на актове и протоколи по време на строителство;
- спиране на строежи, които се изпълняват при условията на чл. 224, ал. 1 и ал. 225, ал. 2 от ЗУТ и в нарушение на изискванията на чл. 169, ал. 1 – 3 от ЗУТ;
- осъществяване на контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството;
- недопускане на увреждане на трети лица и имоти впоследствие от строителството;
- годност на строежа за въвеждане в експлоатация.

1.4. изготвяне и подписване на всички актове и протоколи по време на строителството, необходими за оценка на строежите, съгласно изискванията за безопасност и законосъобразното и изпълнение, съгласно ЗУТ и съгласно Наредба №3/31.07.2003 г. на МРРБ, за съставяне на актове и протоколи по време на строителство;

1.5. откриване на строителната площадка и определяне на строителната линия и ниво, в присъствието на лицата по чл. 223, ал. 2 от ЗУТ, при съставяне на необходимия за това протокол по Наредба №3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството;

1.6. заверка на заповедната книга на строежа и писмено уведомяване в 7 – дневен срок

от заверката на Общината, специализираните контролни органи, Дирекция за национален и строителен контрол, РСПБС и Инспекция по труда;

1.7. изпълняване функциите на координатор по безопасност и здраве за етапа на строителството съгласно чл. 5, ал.3 от Наредба № 2/2004 г. на МРРБ, включително изпълнение на всички задължения на възложителя, предвидени в посочената наредба.

1.8. предоставяне на Възложителя на ежемесечни отчети и окончателен отчет за извършения строителен надзор след изпълнение на СМР, съдържащ: списък на основните дейности (видове работи) от строежа, за които е упражнен текущ строителен надзор, съставените документи (актове), както и информация за възникнали проблеми (ако има такива) и съответно приложените и/или необходими мерки за решаването им;

1.9. контрол на строителните продукти съгласно чл. 169а, ал. 1 от ЗУТ, при извършване на оценката на съответствието на инвестиционния проект и при упражняване на строителен надзор;

1.10. осигуряване на необходимите процедури и строителни книжа за въвеждане в експлоатация на обекта;

1.11. изготвяне на Окончателен доклад за строежа, съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за въвеждането му в експлоатация, включително технически паспорт за строежа, съгласно Наредба №5/2006 г. на МРРБ за технически паспорти на строежите. Окончателният доклад и техническият паспорт за строежа се представя в 3 (три) оригинала на хартиен и 2(два) оригинала на електронен носител;

1.12. Представяне на окончателния доклад и необходимата документация пред компетентните органи във връзка с издаване на разрешение за ползване на строежа, включително осигуряване на удостоверение за нанесен строеж в кадастъра и протоколи за физиологични фактори на работната среда /шум, микроклимат, осветеност, влажност/.

1.13. Осигуряване на становище от РСПБС и становище от РЗИ;

1.14. Осъществяване на инвеститорски контрол

1.15. Осъществяване на строителен надзор при появили се дефекти на СМР, в рамките на гаранционните срокове и участие в тази връзка при подписване на съответните протоколи - при констатиране на дефекта и съответно в последствие при отстраняването му.

След направен преглед на техническото предложение, комисията установи, че всички документи и описанието на услугата отговарят на изискванията на документацията за участие. Предвид констатациите направени от комисията участникът се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

СС- Консулт ЕООД:

е представил следните документи в Плик № 2:

1. Техническо предложение по образец;

2. Описание на услугата

Кратко описание на техническото предложение :

Участникът в своето техническо предложение е описал всички посочени в техническата спецификация дейности предмет на поръчката, а именно:

1.1. съдействие и консултиране на проектантите във връзка с изготвяне на проектната документация за обекта;

1.2. изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствие на техническия проект;

1.3. упражняване на строителен надзор по време на строителството, съгласно чл. 16б, ал. 1, т.1 от ЗУТ (до издаване на Разрешение за ползване), в задължителния обхват,

регламентиран в чл. 168 от ЗУТ:

- законосъобразно започване на строежа;
- осъществяване на контрол относно пълнота и правилно съставяне на актове и протоколи по време на строителство;
- спиране на строежи, които се изпълняват при условията на чл. 224, ал. 1 и ал. 225, ал. 2 от ЗУТ и в нарушение на изискванията на чл. 169, ал. 1 – 3 от ЗУТ;
- осъществяване на контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството;
- недопускане на увреждане на трети лица и имоти впоследствие от строителството;
- годност на строежа за въвеждане в експлоатация.

1.4. изготвяне и подписване на всички актове и протоколи по време на строителството, необходими за оценка на строежите, съгласно изискванията за безопасност и законосъобразното и изпълнение, съгласно ЗУТ и съгласно Наредба №3/31.07.2003 г. на МРРБ, за съставяне на актове и протоколи по време на строителство;

1.5. откриване на строителната площадка и определяне на строителната линия и ниво, в присъствието на лицата по чл. 223, ал. 2 от ЗУТ, при съставяне на необходимия за това протокол по Наредба №3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството;

1.6. заверка на заповедната книга на строежа и писмено уведомяване в 7 – дневен срок от заверката на Общината, специализираните контролни органи, Дирекция за национален и строителен контрол, РСПБС и Инспекция по труда;

1.7. изпълняване функциите на координатор по безопасност и здраве за етапа на строителството съгласно чл. 5, ал.3 от Наредба № 2/2004 г. на МРРБ, включително изпълнение на всички задължения на възложителя, предвидени в посочената наредба.

1.8. предоставяне на Възложителя на ежесмесни отчети и окончателен отчет за извършения строителен надзор след изпълнение на СМР, съдържащ: списък на основните дейности (видове работи) от строежа, за които е упражнен текущ строителен надзор, съставените документи (актове), както и информация за възникнали проблеми (ако има такива) и съответно приложените и/или необходими мерки за решаването им;

1.9. контрол на строителните продукти съгласно чл. 169а, ал. 1 от ЗУТ, при извършване на оценката на съответствието на инвестиционният проект и при упражняване на строителен надзор;

1.10. осигуряване на необходимите процедури и строителни книжа за въвеждане в експлоатация на обекта;

1.11. изготвяне на Окончателен доклад за строежа, съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за въвеждането му в експлоатация, включително технически паспорт за строежа, съгласно Наредба №5/2006 г. на МРРБ за технически паспорти на строежите. Окончателният доклад и техническият паспорт за строежа се представя в 3 (три) оригинала на хартиен и 2(два) оригинала на електронен носител;

1.12. Представяне на окончателния доклад и необходимата документация пред компетентните органи във връзка с издаване на разрешение за ползване на строежа, включително осигуряване на удостоверение за нанесен строеж в кадастъра и протоколи за физиологични фактори на работната среда /шум, микроклимат, осветеност, влажност/.

1.13. Осигуряване на становище от РСПБС и становище от РЗИ;

1.14. Осъществяване на инвеститорски контрол

1.15. Осъществяване на строителен надзор при появили се дефекти на СМР, в рамките на гаранционните срокове и участие в тази връзка при подписване на съответните протоколи - при констатиране на дефекта и съответно в следствие при отстраняването му.

След направен преглед на техническото предложение, комисията установи, че всички документи и описанието на услугата отговарят на изискванията на документацията за участие. Предвид констатациите направени от комисията участникът се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Предвид извършените действия комисията реши пликите, съдържащи ценовите оферти на допуснатите участници да бъдат отворени на публично заседание, като същото бъде обявено чрез съобщение в профила на купувача, съдържащо дата, час, място на отварянето.

КОМИСИЯ:

1. Петко Кьосев –

2. Светозар Коларов –

3. Григор Григоров –

4. Самуил Авдала –

5. Иван Любенов –

От документа са заличени лични данни на основание чл. 4, ал. 1, т. 3 от ЗЗЛД и чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗДОИ

ПРОТОКОЛ № 3
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ
По Заповед № 820/14.04.2016г.

Основание:	<i>Заповед № 820 от 14.04.2016 г. на проф.д.ик.н. Стати Статев – ректор на УНСС за провеждане на открита процедура по ЗОП за сключване на договор с предмет „СТРОИТЕЛЕН И ИНВЕСТИТОРСКИ НАДЗОР ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОР ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ (ИНЖЕНЕРИНГ) НА „НОВ КОРПУС НА УНИВЕРСИТЕТА ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО“ в гр. СОФИЯ“</i>
Дата/ Час/ Място на заседанието:	<i>09.06.2016г./ 10:00 / П008</i>
Дата на съставяне на протокола:	<i>10.06.2016г.</i>
Състав:	<i>Членове:</i> <i>1. Петко Кьосев – директор на дирекция „Материално – техническа база и инвестиции“, отсъства заместен от резервния член Явор Йовчев – гл.експерт, обществени поръчки и търгове;</i> <i>2. Светозар Коларов – началник отдел "Инвестиции, строителен и ремонтен контрол", отсъства заместен от резервния член инж. Методи Маджаров – гл. инженер в сектор „Инвестиции и контрол“</i> <i>3. Григор Григоров – началник сектор „Инвестиции и контрол“</i> <i>4. Самуил Авдала – н-к сектор „ОП и Т“;</i> <i>5. Иван Любенов – ст.юрисконсулт в сектор „ПО“</i>

Комисията продължи своята работа, като избра за водач на това заседание Самуил Авдала – н-к сектор „ОП и Т“.

Комисията продължи своята работа на публично заседание с отваряне на ценовите

оферти на допуснатите до този етап участници. На заседанието присъстваха:

СС – Консулт ЕООД – Виолета Добрева – упълномощен представител.

Комисията продължи своята работа, като оповести предлаганите цени, след което Виолета Добрева – упълномощен представител на СС – Консулт ЕООД подписа ценовите оферти на останалите допуснати участници в процедурата.

След извършване на тези дейности, комисията продължи своята работа на закрито заседание с разглеждане на ценовите предложения, при което установи следното:

ГИД-Г Консулт ЕООД – предлагана цена 32872,30лв.без ДДС

Пловдивинвест АД – предлагана цена 34000,00лв.без ДДС

Трансконсулт – БГ ООД - 22500,00лв.без ДДС

С Консулт ЕООД – 24000,00лв.без ДДС

Мултиплекс инженеринг ЕООД – 26900,00лв.без ДДС

СС - Консулт ЕООД – 52000,00лв.без ДДС

В съответствие с разпоредбите на чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм.), комисията продължи своята работа с проверка на офертите на участниците за наличие на съдържание предложение с числово изразение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, при което установи следното:

1. Трансконсулт – БГ ООД:

Предлагана цена:

Предложение на участника(Y) – 22500,00лв.без ДДС

Средна стойност на останалите участници (X)– 33954,46лв.без ДДС

Комисията изчисли разликата между предложението на участника и средна стойност на останалите участници по формулата:

$[(X-Y)/X]*100=A$, където X е средната стойност на останалите участници, Y е предложението на участника, A е разликата в проценти.

$[(33954,46 - 22500,00)/33954,46]*100 = \underline{33,73\%}$

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП(отм.), комисията реши да поиска подробна писмена обосновка за предложената цена от Трансконсулт – БГ ООД.

2. С Консулт ЕООД:

Предлагана цена:

Предложение на участника(Y) – 24000,00лв.без ДДС

Средна стойност на останалите участници (X)– 33654,46лв.без ДДС

Комисията изчисли разликата между предложението на участника и средна стойност на останалите участници по формулата:

$[(X-Y)/X]*100=A$, където X е средната стойност на останалите участници, Y е

предложението на участника, А е разликата в проценти.
 $[(33654,46 - 24000,00)/33654,46]*100 = \underline{28,69\%}$

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП(отм.), комисията реши да поиска подробна писмена обосновка за предложената цена от С Консулт ЕООД.

За останалите участници, комисията не установи основание за прилагане на чл. 70, ал. 1 от ЗОП(отм.).

Комисията реши да продължи своята след получаване на писмените обосновки на участниците.

КОМИСИЯ:

1. Явор Йовчев – (

2. Инж. Методи Маджаров –

3. Григор Григоров –

4. Самуил Авдала – (

5. Иван Любенов – (

От документа са заличени лични данни на основание чл. 4, ал. 1, т. 3 от ЗЗЛД и чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗДОИ

ПРОТОКОЛ № 4
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ
По Заповед № 820/14.04.2016г.

Основание:	Заповед № 820 от 14.04.2016 г. на проф.д.ик.н. Стати Статев – ректор на УНСС за провеждане на открита процедура по ЗОП за сключване на договор с предмет „СТРОИТЕЛЕН И ИНВЕСТИТОРСКИ НАДЗОР ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОР ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ (ИНЖЕНЕРИНГ) НА „НОВ КОРПУС НА УНИВЕРСИТЕТА ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО“ в гр. СОФИЯ“
Дата/ Час/ Място на заседанието:	21.06.2016г./ 10:00 / П008
Дата на съставяне на протокола:	28.06.2016г.
Състав:	Членове: 1. Петко Кьосев – директор на дирекция „Материално – техническа база и инвестиции“; 2. Светозар Коларов – началник отдел "Инвестиции, строителен и ремонтен контрол", 3. Григор Григоров – началник сектор „Инвестиции и контрол“, отсъства заместен от резервния член инж. Методи Маджаров – гл. инженер в сектор „Инвестиции и контрол“ 4. Самуил Авдала – н-к сектор „ОП и Т“; 5. Иван Любенов – ст.юрисконсулт в сектор „ПО“

Комисията продължи своята работа с разглеждане на получените в срок писмени обосновки от участниците, както следва:

„Трансконсулт – БГ“ООД – вх. № 14/14.6.2016г./12,00ч., в която са посочени следните аргументи за образуването на предлаганата цена:

Участникът е представил писмена обосновка на предлаганата цена, като на първо място е посочил, че по отношение на оригинално решение за изпълнение на поръчката,

участникът ще се съобразява с законовите задължения и тези посочени в документацията за участие, като „когато се наложи и е в интерес на възложителя и обществото да прилагаме и предлагаме оригинални и иновативни решения, но това няма отношение към нашата ценова оферта“.

На второ място по отношение на техническото решение, участникът е посочил, че в случая е приложимо посоченото по – горе в първия мотив на дружеството.

На трето място по отношение на наличие на изключително благоприятни условия, участника се позовава на своя 20 годишен опит, екипа на консултанта, офис на територията на гр. София с налично техническо оборудване и софтуер, автомобилен парк и лабораторно оборудване.

На четвърто място по отношение на икономичност при изпълнение на поръчката, участникът е представил начина на формиране на предлаганата цена, а именно цена на труда, разходи за транспорт, логистични разходи, застраховки и банкови такси, планиран резерв/печалба.

На пето място, участникът е посочил, че не разчита на държавни помощи.

Комисията продължи своята работа с обсъждане на обосновката и реши да не я приеме, поради следните съображения:

1. Наличието на висококвалифицирани специалисти не представлява наличие на изключително благоприятни условия само по себе си. Следва да се има предвид и факта, че наличието на експерти и опита им е част от критериите за подбор и не могат да се считат, като част от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.). По отношение на наличното оборудване, софтуер, офис, автопарк и лабораторно оборудване следва да бъде аргументирано и доказано, като никъде в офертата и обосновката няма доказателства, че изброеното е действително налично и това би довело до изключително благоприятни обстоятелства.

2. По отношение на наличието на икономичност при изпълнение на поръчката при направения анализ, комисията установи, че при формиране на цената, участникът не е включил всички държавни такси необходими за осигуряване на удостоверение за нанесен строеж в кадастъра, протоколи за физичните фактори на работната среда (шум, микроклимат, осветеност и влажност), становище от РСПБС и становище от РЗИ (с изключение на таксата по тарифа 14 към ДНСК за издаване на разрешение за ползване на обекта). Видно от чл. 6, ал. 5 от проекто-договора тези разходи са дължими от изпълнителя на услугата и са включени в цената на услугата.

На базата на горното, комисията счита, че посочените от участникът обстоятелства са необосновани и недоказани, липсват обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП (отм.), представляващо задължение за комисията да я отхвърли и да предложи участника за отстраняване от процедурата.

С Консулт ЕООД – вх. № 15/17.6.2016г./10,00ч., в която са посочени следните аргументи за образуването на предлаганата цена:

Участникът е представил писмена обосновка на предлаганата цена, като на първо място е посочил наличието на изключително благоприятни условия по чл. чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП (отм.), като се позовава на добрата организация на екипа, наличие на необходимото

собствено оборудване, офис на територията на гр. София, автопарк за предвижване на членовете на екипа, което е видно от приложенния инвентарен опис, изпълнение на аналогични обекти свързани с изпълнение на обекти от учебната инфраструктура на страната, както и в частност в УНСС доказани в списъка на услугите към офертата.

На второ място, участникът е посочил наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка по чл. чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП (отм.), като се е позовал на минималните разходи свързани с наличието на собствени автомобили, оборудване и обзавеждане в офиса в гр. София, изготвил е анализ на сроковете за изпълнение на инженеринга и съответно на услугата предмет на поръчката, представил е разчет на разходите, включващ труд, допълнителни разходи върху ФРЗ, такси СДКО, общи фирмени разходи, транспортни разходи, застраховки и печалба в размер на 5%.

Комисията продължи своята работа с обсъждане на обосновката и реши да я приеме, поради следните съображения:

1. Наличието на висококвалифицирани специалисти не представлява наличие на изключително благоприятни условия само по себе си, но участието им в изпълнение на договори от учебната инфраструктура на страната, както и в частност в УНСС доказват наличието на опит и възможност за участника да реализира услугата с високо качество на по-ниска цена, доколкото участникът е запознат със спецификата на подобни обекти. По отношение на наличното оборудване, софтуер, офис, автопарк и лабораторно оборудване, участникът е доказал наличието им чрез представяне на инвентарен опис. На базата на тези доказани и обосновани основания, комисията счита, че основанията могат да бъдат приети, като обективни и доказващи наличието на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП (отм.).

2. По отношение на наличието на икономичност при изпълнение на поръчката при направения анализ, комисията установи, че участникът напълно е доказал наличието на собствен офис, автопарк, оборудване и др., които без съмнение ще доведат до значително по-малко разходи. По отношение на представената разбивка на разходите, участникът е предвидил всички разходи за изпълнение на поръчката, като е предвидил и минимална печалба в размер на само 5%, което води до наличието на обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на поръчката по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП (отм.)

На базата на горното, комисията счита, че посочените от участникът обстоятелства са обосновани и доказани, поради което установяват наличие на посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) хипотези.

Комисията премина към оценяване на допуснатите участници в съответствие с критерия за избор на изпълнител „най – ниска цена“, както следва:

1 място - С Консулт ЕООД – 24000,00лв.без ДДС

2 място - Мултиплекс инженеринг ЕООД – 26900,00лв.без ДДС

3 място - ГИД-Г Консулт ЕООД – предлагана цена 32872,30лв.без ДДС

4 място - Пловдивинвест АД – предлагана цена 34000,00лв.без ДДС

5 място - СС - Консулт ЕООД – 52000,00лв.без ДДС

Комисията предлага да се сключи договор за „СТРОИТЕЛЕН И ИНВЕСТИТОРСКИ НАДЗОР ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОР ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ (ИНЖЕНЕРИНГ) НА „НОВ КОРПУС НА УНИВЕРСИТЕТА ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО“ в гр. СОФИЯ“ с участника класиран на първо място С Консулт ЕООД на стойност 24 000,00 лв. (двадесет и четири хиляди) лева, без ДДС.

КОМИСИЯ:

1. Петко Къосев –

2. Светозар Коларов –

3. Инж. Методи Маджар

4. Самуил Авдала –

5. Иван Любенов –

От документа са заличени лични данни на основание
чл. 4, ал. 1, т. 3 от ЗЗЛД и чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗДОИ