

ПРОТОКОЛ № 1
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ
По Заповед № 893/21.04.2016г.

Основание:	<i>Заповед № 893 от 21.04.2016 г. на Николай Бакърджиев – пом. - ректор на УНСС за провеждане на открита процедура по ЗОП за сключване на договор с предмет „Независим строителен надзор /консултант/ по налично архитектурно заснемане, неразделна част към Актове за ПДС и по Договор № ОФ – 55/2015г. за „Изготвяне на строителни становища по всички части на студентските общежития – блокове с № 23А, 23Б, 24, 36Б, 53Б, 55В, 55Г, 61А и студентски стол № 33 на П"ССО" – УНСС" за одобряването им от Направление „Архитектура и градоустройство" към СО и възстановяване на строителните книжа на сградите“</i>
Дата/ Час/ Място на заседанието:	21.04.2016г./ 10:00 / П008
Дата на съставяне на протокола:	26.04.2016г.
Състав:	<p><i>Членове:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. арх. Албена Арбалиева - старши инженер инвеститорски контрол в сектор "РИД" в П"ССО" 2. Цветанка Торбова – гл.експерт обществени поръчки и търгове в сектор „Обществени поръчки и търгове” 3. Иван Любенов - ст.юрисконсулт в сектор „Правно обслужване” отсъства, на негово място присъства резервния член Мариела Чуховска – ст.юрисконсулт в сектор „Правно обслужване”
Представени материали:	<p>В срок са подадена оферти от :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. „БСК инженеринг“ АД - вх.№01/19.04.16г./14,00ч., 2. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД- вх.№02/20.04.16г./09,50ч., 3. „Кимтекс ЛС“ ООД - вх.№03/20.04.16г./11,05ч., 4. „ЕН АР Консулт“ ЕООД - вх.№04/20.04.16г./14,20ч., 5. „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД - вх.№05/20.04.16г./14,23ч., 6. „ГРАВИТИ КОНСУЛТИНГ“ ООД -

Комисията единодушно гласува, водач на заседанията да бъде арх. Албена Арбалиева - старши инженер инвеститорски контрол в сектор "РИД" в П"ССО"

Комисията установи, че на заседанието не присъстват представители на участниците, представители на средствата за масово осведомяване и на други лица.

Всички членове на комисията попълниха и представиха декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП(отм.) и във вр. с §18 от ЗОП, в сила от 15.04.2016г.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл. 68, ал. 4 от ЗОП(отм.) и във вр. с §18 от ЗОП, в сила от 15.04.2016г. отвори офертите по реда на тяхното подаване.

1. „БСК инженеринг“ АД:

Комисията провери за наличие на отделни запечатани и непрозрачни пликове №1, №2, №3 на участника, при което установи, че са представени отделни пликове.

Комисията пристъпи към изпълнение на изискванията на чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП(отм.) и във вр. с §18 от ЗОП, в сила от 15.04.2016г., както следва: плик № 3 беше подписан от трима членове на комисията.

Комисията отвори плик №2 на участника, след което трима членове от комисията подписаха всички документи съдържащи се в него.

Комисията премина към отваряне на плик №1 на участника и оповести документите съдържащи се в него, като провери за съответствието им със списъка на документите, съдържащ се в офертата подписана от участника, при което установи, че списъка на участника съответства на представените документи в плик №1.

2. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД:

Комисията провери за наличие на отделни запечатани и непрозрачни пликове №1, №2, №3 на участника, при което установи, че са представени отделни пликове.

Комисията пристъпи към изпълнение на изискванията на чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП(отм.) и във вр. с §18 от ЗОП, в сила от 15.04.2016г, както следва: плик № 3 беше подписан от трима членове на комисията.

Комисията отвори плик №2 на участника, след което трима членове от комисията подписаха всички документи съдържащи се в него.

Комисията премина към отваряне на плик №1 на участника и оповести документите съдържащи се в него, като провери за съответствието им със списъка на документите, съдържащ се в офертата подписана от участника, при което установи, че списъка на участника съответства на представените документи в плик №1.

3. „Кимтекс ЛС“ ООД:

Комисията провери за наличие на отделни запечатани и непрозрачни пликове №1, №2, №3 на участника, при което установи, че са представени отделни пликове.

Комисията пристъпи към изпълнение на изискванията на чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП(отм.) и във вр. с §18 от ЗОП, в сила от 15.04.2016г, както следва: плик № 3 беше подписан от трима членове на комисията.

Комисията отвори плик №2 на участника, след което трима членове от комисията подписаха всички документи съдържащи се в него.

Комисията премина към отваряне на плик №1 на участника и оповести документите съдържащи се в него, като провери за съответствието им със списъка на документите, съдържащ се в офертата подписана от участника, при което установи, че списъка на участника съответства на представените документи в плик №1.

4. „ЕН АР Консулт“ ЕООД:

Комисията провери за наличие на отделни запечатани и непрозрачни пликове №1, №2, №3 на участника, при което установи, че са представени отделни пликове.

Комисията пристъпи към изпълнение на изискванията на чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП(отм.) и във вр. с §18 от ЗОП, в сила от 15.04.2016г, както следва: плик № 3 беше подписан от трима членове на комисията.

Комисията отвори плик №2 на участника, след което трима членове от комисията подписаха всички документи съдържащи се в него.

Комисията премина към отваряне на плик №1 на участника и оповести документите съдържащи се в него, като провери за съответствието им със списъка на документите, съдържащ се в офертата подписана от участника, при което установи, че списъка на участника съответства на представените документи в плик №1.

5. „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД:

Комисията провери за наличие на отделни запечатани и непрозрачни пликове №1, №2, №3 на участника, при което установи, че са представени отделни пликове.

Комисията пристъпи към изпълнение на изискванията на чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП(отм.) и във вр. с §18 от ЗОП, в сила от 15.04.2016г., както следва: плик № 3 беше подписан от трима членове на комисията.

Комисията отвори плик №2 на участника, след което трима членове от комисията подписаха всички документи съдържащи се в него.

Комисията премина към отваряне на плик №1 на участника и оповести документите съдържащи се в него, като провери за съответствието им със списъка на документите, съдържащ се в офертата подписана от участника, при което установи, че списъка на участника съответства на представените документи в плик №1.

6. „ГРАВИТИ КОНСУЛТИНГ“ ООД:

Комисията провери за наличие на отделни запечатани и непрозрачни пликове №1, №2, №3 на участника, при което установи, че са представени отделни пликове.

Комисията пристъпи към изпълнение на изискванията на чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП(отм.) и във вр. с §18 от ЗОП, в сила от 15.04.2016г., както следва: плик № 3 беше подписан от трима членове на комисията.

Комисията отвори плик №2 на участника, след което трима членове от комисията подписаха всички документи съдържащи се в него.

Комисията премина към отваряне на плик №1 на участника и оповести документите съдържащи се в него, като провери за съответствието им със списъка на документите, съдържащ се в офертата подписана от участника, при което установи, че списъка на участника съответства на представените документи в плик №1.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание с проверка за наличието и редовността на представените документи в плик № 1 на участниците, при което установи следното:

„БСК инженеринг“ АД:

Всички документи в плик № 1 отговарят на изискванията на ЗОП и на документацията за участие.

Участникът **не трябва** да представя допълнителни документи **и се допуска** до по-нататъшно участие в процедурата .

„Мултиплекс инженеринг“ ЕООД:

Всички документи в плик № 1 отговарят на изискванията на ЗОП и на документацията за участие.

Участникът **не трябва** да представя допълнителни документи **и се допуска** до по-нататъшно участие в процедурата .

„Кимтекс ЛС“ ООД:

Всички документи в плик № 1 отговарят на изискванията на ЗОП и на документацията за участие.

Участникът **не трябва** да представя допълнителни документи **и се допуска** до по-нататъшно участие в процедурата

„ЕН АР Консулт“ ЕООД:

Всички документи в плик № 1 отговарят на изискванията на ЗОП и на документацията за участие.

Участникът **не трябва** да представя допълнителни документи **и се допуска** до по-нататъшно участие в процедурата

„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД:

Всички документи в плик № 1 отговарят на изискванията на ЗОП и на документацията за участие.

Участникът **не трябва** да представя допълнителни документи **и се допуска** до по-нататъшно участие в процедурата

„ГРАВИТИ КОНСУЛТИНГ“ ООД:

В плик №1 липсва Оферта – Приложение №1.

На основание чл.68, ал.9 от ЗОП(отм.) и във вр. с §18 от ЗОП, в сила от 15.04.2016г., когато е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор в срок до 5 (пет) работни дни, включително, считано от датата на получаване на настоящият протокол.

Комисията ще продължи своята работа след изтичане на срока по чл.68, ал.9 от ЗОП(отм.) и във вр. с §18 от ЗОП, в сила от 15.04.2016г.

КОМИСИЯ:

арх. Аблена Арбалиева..

Мариела Чуховска...

Цветанка Торбова....

От документа са заличени лични данни на основание чл. 4, ал. 1, т. 3 от ЗЗЛД и чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗДОИ