

УТВЪРДИЛ:
ПОМОЩНИК - РЕКТОР:

ИВАН СИМЕОНОВ

ПРОТОКОЛ №2
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ
по Заповед №1691 /01.09.2015 г.

Основание:	Заповед № 1691 от 01.09.2015 г. на Зам.-ректор по обучението в ОКС „Магистър“, дистанционно и продължаващо обучение – проф. д-р Веселка Павлова за провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител за „Абонаментна поддръжка на ПИИ и аварийно осветление в УНСС и поделения – 4 обособени позиции“ на основание чл. 14, ал.4, т.2 и чл.101г от ЗОП
Дата/ Час/ Място на заседанието:	19.10.2015г./ 10:00 / П008
Дата на съставяне на протокола:	26.10. 2015г.
Състав:	<i>Членове:</i> 1. Иван Симеонов - н-к сектор "Условия на труд и безопасност" 2. инж. Борис Медаров – н-к сектор „Енергетика“ 3. Христо Шопов – н-к отдел „Общежития и РИД“ 4. Мариела Чухова - ст.юрисконсулт в сектор „Правно обслужване“ 5. Цветанка Торбова – гл.експерт обществени поръчки и търгове в сектор „Обществени поръчки и търгове“

Комисията продължи своята работа след представяне на писмените обосновки в съответствие с изискванията на чл.23, т.8 от ВПВОП.

„САТЕЛИТ 91С“ ООД – за обособена позиция 1:

Писмената обосновка е представена в срок. Комисията разгледа и обсъди писмената обосновка относно предложените абонаментна месечна такса, часова ставка, допълнителен разход върху труд, допълнителни разходи върху технически средства, доставно-складови разходи и печалба, които са 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на съответното предложение в останалите оферти и констатира, че е описано подробно формирането на цените. Комисията констатира, че са посочени обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката и реши, че писмената обосновка отговаря на изискванията на възложителя и ЗОП и **се допуска** до по-нататъшно участие в обществената поръчка за обособена позиция 1.

„САТЕЛИТ 91С“ ООД – за обособена позиция 2:

Писмената обосновка е представена в срок. Комисията разгледа и обсъди писмената обосновка относно предложените абонаментна месечна такса, часова ставка, допълнителен разход върху труд, допълнителни разходи върху технически средства, доставно-складови разходи и печалба, които са 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на съответното предложение в останалите оферти и констатира, че е описано подробно формирането на цените. Комисията констатира, че са посочени обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката и реши, че писмената обосновка отговаря на изискванията на възложителя и ЗОП и **се допуска** до по-нататъшно участие в обществената поръчка за обособена позиция 2.

„САТЕЛИТ 91С“ ООД – за обособена позиция 3:

Писмената обосновка е представена в срок. Комисията разгледа и обсъди писмената обосновка относно предложените часова ставка, допълнителен разход върху труд, допълнителни разходи върху технически средства, доставно-складови разходи и печалба, които са 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на съответното предложение в останалите оферти и констатира, че е описано подробно формирането на цените. Комисията констатира, че са посочени обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката и реши, че писмената обосновка отговаря на изискванията на възложителя и ЗОП и **се допуска** до по-нататъшно участие в обществената поръчка за обособена позиция 3.

„Ем Си Ей България“ ЕООД – за обособена позиция 1, за обособена позиция 2 и обособена позиция 3 – не е представена писмена обосновка и **не се допуска** до по-нататъшно участие в обществената поръчка за обособена позиция 1, за обособена позиция 2 и обособена позиция 3.

„РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД – за обособена позиция 1:

Писмената обосновка е представена в срок. Комисията разгледа и обсъди писмената обосновка относно предложените абонаментна месечна такса, допълнителен разход върху труд, допълнителни разходи върху технически средства, доставно-складови разходи и печалба, които са 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на съответното предложение в останалите оферти и констатира, че е описано подробно формирането на цените. Комисията констатира, че са посочени обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката и реши, че писмената обосновка отговаря на изискванията на възложителя и ЗОП и **се допуска** до по-нататъшно участие в обществената поръчка за обособена позиция 1.

„РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД – за обособена позиция 2:

Писмената обосновка е представена в срок. Комисията разгледа и обсъди писмената обосновка относно предложените абонаментна месечна такса, допълнителен разход върху труд, допълнителни разходи върху технически средства, доставно-складови разходи и печалба, които са 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на съответното предложение в останалите оферти и констатира, че е описано подробно формирането на цените. Комисията констатира, че са посочени обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката и реши, че писмената обосновка отговаря на изискванията на възложителя и ЗОП и **се допуска** до по-нататъшно участие в обществената поръчка за обособена позиция 2.

„РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД – за обособена позиция 3:

Писмената обосновка е представена в срок. Комисията разгледа и обсъди писмената обосновка относно предложените допълнителен разход върху труд, допълнителни разходи върху технически средства, доставно-складови разходи и печалба, които са 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на съответното предложение в останалите оферти и констатира, че е описано подробно формирането на цените. Комисията констатира, че са посочени обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката и реши, че писмената

обосновка отговаря на изискванията на възложителя и ЗОП и се допуска до по-нататъшно участие в обществената поръчка за обособена позиция 3.

„РВЦ“ ООД – за обособена позиция 1:

Писмената обосновка е представена в срок. Комисията разгледа и обсъди писмената обосновка относно предложените абонаментна месечна такса, допълнителен разход върху труд, допълнителни разходи върху технически средства, доставно-складови разходи и печалба, които са 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на съответното предложение в останалите оферти и констатира, че е описано подробно формирането на цените. Комисията констатира, че са посочени обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката и реши, че писмената обосновка отговаря на изискванията на възложителя и ЗОП и се допуска до по-нататъшно участие в обществената поръчка за обособена позиция 1.

„РВЦ“ ООД – за обособена позиция 2:

Писмената обосновка е представена в срок. Комисията разгледа и обсъди писмената обосновка относно предложените абонаментна месечна такса, допълнителен разход върху труд, допълнителни разходи върху технически средства, доставно-складови разходи и печалба, които са 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на съответното предложение в останалите оферти и констатира, че е описано подробно формирането на цените. Комисията констатира, че са посочени обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката и реши, че писмената обосновка отговаря на изискванията на възложителя и ЗОП и се допуска до по-нататъшно участие в обществената поръчка за обособена позиция 2.

„РВЦ“ ООД – за обособена позиция 3:

Писмената обосновка е представена в срок. Комисията разгледа и обсъди писмената обосновка относно предложените, допълнителен разход върху труд, допълнителни разходи върху технически средства, доставно-складови разходи и печалба, които са 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на съответното предложение в останалите оферти и констатира, че е описано подробно формирането на цените. Комисията констатира, че са посочени обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката и реши, че писмената обосновка отговаря на изискванията на възложителя и ЗОП и се допуска до по-нататъшно участие в обществената поръчка за обособена позиция 3.

Комисията продължи своята работа с класирането на офертите на допуснатите участници, съгласно критерия за оценка „икономически най-изгодна оферта”, както следва:

Комплексната оценка на офертите на участниците включва два основни показателя и е равна на сбора от тях, както следва:

$$K = K_{\text{ц}} + K_{\text{з}}$$

1. Предлагана цена ($K_{\text{ц}}$) – максимум 80 точки (оценка от 0 до 80).

Показателят „ $K_{\text{ц}}$ ” е за абонаментна месечна такса.

2. Ценообразуващи показатели „ $K_{\text{з}}$ ” – максимум 20 т. (оценка от 0 до 20).

Показателят „ $K_{\text{з}}$ ” се получава по следния начин:

$$K_{\text{з}} = K_{\text{чс}} + K_{\text{дрт}} + K_{\text{дрм}} + K_{\text{дср}} + K_{\text{п}}, \text{ където:}$$

Показателя $K_{\text{чс}}$ е за часова ставка

Показателя $K_{\text{дрт}}$ е за допълнителните разходи върху труд

Показателя $K_{\text{дрм}}$ е за допълнителните разходи върху технически средства

Показателя $K_{\text{дср}}$ е за доставно-складови разходи

Показателя $K_{\text{п}}$ е за печалба

Комисията класира участниците съгласно критерия за оценка „икономически най-изгодна оферта”, както следва:

За обособена позиция 1 "Периодична проверка и техническо поддържане на пожароизвестителни системи /ПИС/ в УНСС”:

1 място - „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД - 80т.+ 17,28т. = 97,28т.

2 място- „САТЕЛИТ 91С“ ООД- 79,93т. + 4,17т. = 84,10т.

3 място - „РВЦ“ ООД - 64,83т.+ 1,57т.= 66,40т.

4 място - Обединение „КОМОС“ – „Джи инженеринг Перник“ – 12,53т. + 1,95т.= 14,48т.

За обособена позиция 2 “Периодична проверка и техническо поддържане на пожароизвестителни инсталации /ПИИ/ в студентски общежития блокове с №№ 24, 36Б, 53Б, 55В, 55Г и 61А на П”ССО” – УНСС и евакуационното осветление по общите части в студентските общежития на П”ССО“ - УНСС”:

1 място – „САТЕЛИТ 91С“ ООД- 80т. + 4,17т. = 84,17т.

2 място- „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД – 65,85т.+ 17,28т. = 83,13т.

3 място - „РВЦ“ ООД - 79,76т.+ 1,57т.= 81,33т.

4 място - Обединение „КОМОС“ – „Джи инженеринг Перник“ – 26,32т. + 1,95т.= 28,27т.

За обособена позиция 3 “Периодична проверка и техническо поддържане на пожароизвестителни системи /ПИС/ в Издателски комплекс на УНСС”:

1 място - „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД – 76,08т.+ 17,28т. = 93,36т.

2 място- „САТЕЛИТ 91С“ ООД- 77,97т. + 4,17т. = 82,14т.

3 място - „РВЦ“ ООД - 80т.+ 1,57т.= 81,57т.

4 място - Обединение „КОМОС“ – „Джи инженеринг Перник“ – 55,27т. + 1,95т.= 57,22т.

За обособена позиция 4 „Поддържане и обслужване на пожароизвестителна система в УОБ с.Равда“:

1 място - „РВЦ“ ООД - 80т.+ 4,16т.= 84,16т.

2 място - „РЕСПРОМГРУП“ ДЗЗД – 25,23т. +19,63т. = 44,86т.

Въз основа на горепосочените констатации, комисията предлага:

Да бъде сключен договор за „Периодична проверка и техническо поддържане на пожароизвестителни системи /ПИС/ в УНСС“ с участника класиран на първо място „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД на стойност до 10 000,00 лв. без ДДС, със срок за изпълнение за една година.

Да бъде сключен договор за „Периодична проверка и техническо поддържане на пожароизвестителни инсталации /ПИИ/ в студентски общежития блокове с №№ 24, 36Б, 53Б, 55В, 55Г и 61А на П”ССО” – УНСС и евакуационното осветление по общите части в студентските общежития на П”ССО“ - УНСС“ с участника класиран на първо място „САТЕЛИТ 91С“ ООД на стойност до 20 000,00 лв. без ДДС, със срок за изпълнение за една година.

Да бъде сключен договор за „Периодична проверка и техническо поддържане на пожароизвестителни системи /ПИС/ в Издателски комплекс на УНСС“ с участника класиран на първо място „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД на стойност до 1 000,00 лв. без ДДС, със срок за изпълнение за една година.

Да бъде сключен договор за „Поддържане и обслужване на пожароизвестителна система в УОБ с.Равда“ с участника класиран на първо място „РВЦ“ ООД на стойност до 2 000,00 лв. без ДДС, със срок за изпълнение за една година.

От документа са заличени лични данни на основание чл. 4, ал. 1, т. 3 от ЗЗЛД и чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗДОИ